ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଜଳ ବିକାଶ ନିଗମ

ବନାମ

ଶ୍ରୀ ଅରୁଣ କୁମାର ମିଶ୍ର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମାର୍ଚ୍ଚ 10,1997

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ଟି. ନାନାୱତୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :

ମୂଳ ଅଧିକାର - ବିହାର ସରକାରଙ୍କ ଜଳସେଚନ ବିଭାଗର ସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀ - ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ - ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଜଳ ବିକାଶ ନିଗମକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲେ - ପରେ ନିଗମ ବନ୍ଦ ହୋଇଯାଇଥିଲା -ନିଗମରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗରେ ସ୍ଥାନିତ କରିବାର ପ୍ରସ୍ତାବ ରହିଛି - ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅର୍ଥ ବିଭାଗକୁ ପଠାଗଲା - ସେ ଏହି ଆଧାରରେ ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ସେ ଏବେ ମଧ୍ୟ ଜଳସେଚନ ବିଭାଗରେ ମୂଳ ଅଧିକାର ରଖିଛନ୍ତି - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, ଜଳସେଚନ ବିଭାଗରେ ତାଙ୍କର ମୂଳ ଅଧିକାର ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ, କିମ୍ବା ସେ ନିଗମରେ ନିଶ୍ଚିତ ନୁହଁନ୍ତି - ତାଙ୍କୁ ମୂଳ ବିଭାଗକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1978/1997 ଇତ୍ୟାଦି ।

C.W.J.C. ସଂଖ୍ୟା 6073/1991 ରେ ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ର 20.11.91 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ବାସୁଦେବ ପ୍ରସାଦ, ଆର. କେ. ଖାନ୍ନା ଏବଂ ଆର. ପି. ସିଂହ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

CWJC ସଂଖ୍ୟା 6073/1991 ରେ ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 20.11.91 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଅପିଲ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ ସେ ଜଳସେଚନ ବିଭାଗରେ ଜଣେ ସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ସେହି ପଦବୀରେ ତାଙ୍କ ମୂଳ ଅଧିକାର ସହ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ତାଙ୍କୁ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଜଳ ବିକାଶ ନିଗମକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନିଗମକୁ ବନ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଛି ବୋଲି ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି । ଫଳସ୍ୱରୂପ ନିଗମରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ ହେବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ସେମାନଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗରେ ସ୍ଥାନିତ କରିବାକୁ ପ୍ରୟାସ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅର୍ଥ ବିଭାଗକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ଯାହାକୁ ସେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ ଜଳସେଚନ ବିଭାଗରେ ସେ ଯେଉଁ ପଦବୀରେ ଅଛନ୍ତି, ସେଥିରେ ରହିବା ପାଇଁ ଏବେ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କର ମୂଳତଃ ଅଧିକାର ଥିଲା । ଏକ ଶପଥ ପାଠ ଦାଖଲ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରେ ତାହାକୁ ବିରୋଧ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇନାହିଁ ।

ନିଗମ ଏବଂ ସରକାରଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଜଳ ବିକାଶ ନିଗମ ବନ୍ଦ ହେବା ପରଠାରୁ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗରେ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରାଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଅସୁବିଧା ସୃଷ୍ଟି କରିବ, ଯଦି ସମାନ ସ୍ଥାନରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନେ ସମାନ ପଦବୀ ଦାବି କରନ୍ତି । ସରକାରଙ୍କ ଅସୁବିଧାକୁ ଆମେ ତର୍ଜମା କରୁଛୁ, କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ଯେ ଯେତେବେଳେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ପ୍ରଥମେ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଜଳ ବିକାଶ ନିଗମକୁ ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତିରେ ପଠାଯାଇଥିଲା, ତାଙ୍କୁ ମୂଳ ବିଭାଗରେ ଲିଏନ(lien) ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଜଳସେଚନ ବିକାଶ ନିଗମରେ ତାଙ୍କର ନିଶ୍ଚିତକରଣ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଯଥାବିଧି ସମାପ୍ତ ନ କରାଗଲେ ଏହା ଜାରି ରହିବ । ଜଳସେଚନ ବିଭାଗରେ ତାଙ୍କର ମୂଳ ଅଧିକାର ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିବା କିମ୍ବା ନିଗମରେ ତାଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତି ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିବା ସମ୍ପର୍କରେ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଦିଆଯାଇନାହିଁ । ଯେହେତୁ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଜଳ ବିକାଶ ନିଗମ ବନ୍ଦ ହୋଇଯାଇବାରୁ ଏବଂ ସେ ମୂଳ ବିଭାଗରେ ଲିଏନ(lien) ରଖିଥିବାରୁ ଅଧିକାର ପଦବୀରେ ଥିଲେ, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ମୂଳ ବିଭାଗକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । ଏଭଳି କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯାଇନଥିଲା ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ଆଇନର କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟର୍ଥ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ ହେଲା । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ବିନା ।

ଆର୍. ପି.

ଅପିଲ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ
ଅନୁବାଦିକା
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।